

附件

## 2017年职业卫生技术服务机构监督检查问题汇总表

序号	机构名称	资质等级	所在省区	现场核查企业	检查发现问题
1	北京市化工职业病防治院	甲级	北京	鄂尔多斯市源盛光电有限责任公司	1.抽查的某评价报告未识别含氟废水处理产生的氟化物和干刻设备产生的紫外辐射等职业病危害因素。 2.抽查的某评价报告部分职业病危害因素采样布点数量不足，如湿刻设备共有10余台，但仅检测2个点。 3.抽查的某评价报告部分工作场所的职业病防护设施调查不详实，如废液间仅描述设置日常排风系统，未说明风机的数量及参数。
2	北京市燕山石化职业病防治所	甲级	北京	神华宁夏煤业集团煤制油分公司	抽查的某评价报告未对类比检测报告及原始资料进行归档管理。
3	山东省职业卫生与职业病防治研究院	甲级	山东	/	1.天平室未设置缓冲间，未设置除静电装置。 2.抽查的某报告工作日写实记录不详实。 3.抽查的某检测报告流量校准不规范，现场采样原始记录中无采样器流量校准记录。 4.抽查的某检测报告粉尘现场采样记录中只记录1个采样流量值（如20L/min），未注明是哪个样品的流量，也未注明是采样前还是采样后的流量。 5.抽查的某检测报告职业接触限值应用不正确，粉尘使用短时间接触浓度进行评价。
4	江西省安全生产科学技术研究中心	甲级	江西	赣州市南康区蓝天木业有限公司	1.抽查的某评价报告仅对木粉尘进行了 $C_{TWA}$ 的检测和评价，有毒物质（苯系物、乙酸乙酯、乙酸丁酯等）均未检测和评价 $C_{TWA}$ ，仅检测和评价了

序号	机构名称	资质等级	所在省区	现场核查企业	检查发现问题
					<p>C<sub>STEL</sub> 或最大超限倍数数值。</p> <p>2.抽查的某评价报告 C<sub>STEL</sub> 或最大超限倍数数值未按岗位（工种）进行评价，均按照采样地点进行评价。</p> <p>3.抽查的某评价报告木粉尘的 C<sub>TWA</sub> 和最大超限倍数数值结果列表中的岗位不对应，最大超限倍数数值结果列表中包含打样车间，但 C<sub>TWA</sub> 结果列表中没有打样车间。</p> <p>4.抽查的报告检测结果汇总表中未列明职业病危害因素的接触时间。</p> <p>5.抽查的某评价报告有毒物质浓度合格，且浓度基本低于检出限。但现场核查，工作场所化学物质气味明显，与检测结果差异明显。</p>
5	山西兴新安全生产技术服务中心 (原山西省安全生产科学研究院)	甲级	山西	天脊煤化工集团股份有限公司	<p>1.抽查的某检测报告签字页无项目负责人、报告编制人、报告审核人签名。</p> <p>2.抽查的某检测报告合同评审记录相关时间逻辑错误，院长批准时间（2013年4月7日）先于部门评审时间（2013年6月1日）。</p> <p>3.抽查的某检测报告部分毒物、粉尘的现场采样、样品交接、分析测定和数据处理记录缺失。</p> <p>4.抽查的某检测报告采样布点不规范，未对化验取样人员接触的危害因素进行检测和评价。</p> <p>5.抽查的某检测报告职业病危害因素识别有误，对化工巡检工、造粒工、硝基苯装置区巡检工识别了全身振动，识别错误。</p> <p>6.抽查的某检测报告苯酚、硫化氢、氮氧化物、氢氧化钠、苯胺和硝基苯现场采样记录中的仪器编号与仪器领用记录中的仪器编号不一致。</p> <p>7.抽查的某检测报告苯、甲苯、二甲苯的样品类型记录为吸收液，记录错误。</p> <p>8.抽查的某检测报告手传振动测量标准应用错误，测量结论不正确。</p>

序号	机构名称	资质等级	所在省区	现场核查企业	检查发现问题
					9.抽查的某检测报告原始记录划改不规范。
6	广东省安全生产技术中心	甲级	广东	华润水泥(封开)有限公司	1.抽查的某评价报告防护措施建议缺乏针对性,没有针对岗位和职业病危害因素浓度水平等提出具体措施建议。 2.抽查的某评价报告识别了一氧化碳、氮氧化物、高温、工频电场等危害因素,但没有对上述危害因素进行检测。
7	广州市职业病防治院	甲级	广东	贵阳市城市轨道交通有限责任公司	抽查的某评价报告的主报告对建设施工过程中的X射线或γ射线危害进行了识别,结论部分对X射线或γ射线的职业病危害进行了符合性评价,但资料性附件的辐射源项分析为“本项目无辐射源项”。
8	哈尔滨绿怡工程评价与检测有限责任公司	甲级	黑龙江	中国石油天然气股份有限公司哈尔滨石化分公司、黑龙江烟草工业有限公司哈尔滨卷烟厂	1.抽查的某评价报告的评价方案存在后补迹象。 2.文件管理不规范,抽查的某评价报告现场调查使用非受控记录表格。 3.抽查的某评价报告工作日写实记录不完善,工作内容调查不详细,未对化验取样人员进行调查。 4.抽查的某评价报告采样记录仅有1人签字,无校核人和企业陪同人员签字。 5.抽查的某评价报告采样记录中样品编号缺乏唯一性。 6.评价报告审核流于形式,质量控制程序未有效运行。 7.抽查的某评价报告职业病危害因素识别不全。
9	江西赣昌评价检测技术咨询有限公司	乙级	江西	双胞胎(集团)股份有限公司、江西华锦石油化工有限公司、江西雄宇(集团)有限公司	1.抽查的某评价报告使用的原料有谷物粉尘,也有其他种类粉尘,但小料投料工按“其他粉尘”进行评价,未分析说明原因。 2.抽查的某评价报告配料工、投料工等岗位的接触时间记录为6h/d,但其检测报告中记录为8h/d,不一致。 3.抽查的某评价报告描述噪声作业人员佩戴耳塞,与现场核查情况不一致。

序号	机构名称	资质等级	所在省区	现场核查企业	检查发现问题
					<p>4.抽查的某检测报告缺少采样时段、采样频次、样品数量等信息。</p> <p>5.抽查的某检测报告标准引用错误，如 GB50019-2003，应为 GB50019-2015。</p> <p>6.抽查的某评价报告超标原因分析和整改措施建议不具体。</p> <p>7.抽查的某检测报告焊接等岗位检测结果合格，与现场核查情况差异明显。</p> <p>8.抽查的某评价报告缺少单位法定代表人签字。</p> <p>9.抽查的某报告检测结果中噪声、锰等危害因素超标，但防护设施评价结论为全部合格。</p> <p>10.抽查的某评价报告补充措施中出现谷物粉尘，但在危害因素识别和分析中均未提及谷物粉尘。</p> <p>11.抽查的某检测报告重钢车间剪板机噪声强度为 88.9dB[A]，但未给出评价结论。</p>
10	江西省职业病防治院	乙级	江西	江西京九电源科技有限公司	<p>1.抽查的某检测报告仅对硫酸和噪声进行了检测，未覆盖全部岗位和危害因素。</p> <p>2.抽查的 2012 年 7 月 5 日为企业出具的检测评价报告无检测人员、审核人员签名，仅有签发人签名。</p> <p>3.抽查的某报告无审核、印制、签发记录，也未查到相关现场调查等原始记录。</p>
11	江西润兴科技有限公司	乙级	江西	江铃汽车集团新能源汽车股份有限公司	<p>1.抽查的某评价报告补充措施与建议针对性不强。</p> <p>2.抽查的某评价报告焊接车间、涂装车间的职业病防护设施评价不准确。</p>
12	江西华安安全生产检测检	乙级	江西	江西下垄钨业有	<p>1.抽查的某检测报告仅对矽尘总尘浓度进行了检测，未检测呼尘浓度。</p>

序号	机构名称	资质等级	所在省区	现场核查企业	检查发现问题
	验中心			限公司	2.抽查的某检测报告没有列明岗位人员职业病危害因素的接触时间。 3.抽查的某检测报告井下游离二氧化硅含量为 11%，有待进一步核查。 4.抽查的某检测报告检测结果按车间（场所）汇总，未按岗位（工种）进行评价。 5.抽查的某检测报告 $C_{STEL}$ 和 $C_{TWA}$ 浓度测定的岗位或场所描述不对应。
13	江西景江安全技术咨询有限公司	乙级	江西	江西悦安超细金属有限公司	1.抽查的某检测报告 $C_{STEL}$ 和最大超限倍数按作业地点（场所）进行汇总，未按岗位（工种）进行评价。 2.抽查的某检测报告缺少审核人签字。 3.抽查的某评价报告职业病防护设施评价有错误。
14	贵州荣基安全科技有限责任公司	乙级	贵州	贵州惠水西南水泥有限公司	1.抽查的某检测报告档案管理不规范，归档目录信息不全，档案材料不齐全，编码不规范，缺少采样计划和合同评审等资料。 2.抽查的某检测报告无现场调查记录，工作日写实缺少对完整工作班的跟踪调查和记录。 3.抽查的某检测报告检测方案不具备可操作性，且未经审核批准。 4.抽查的某检测报告标准溶液配置日期为 2016 年 6 月 22 日，检测分析日期为 2016 年 11 月 2 日。 5.抽查的某检测报告同一检测、校核人员出现多个不同签字笔迹。
15	贵州安科劳动保护技术有限责任公司	乙级	贵州	富贵康精密电子（贵州）有限公司、贵州华锦铝业有限公司	抽查的某报告发现如下问题： 1.无工作日写实记录。 2.未按照采样规范进行现场采样，一次连续采集 3 个样品，采样时间间隔较短，用连续采集的 3 个样品推算 $C_{TWA}$ 。 3.未按照规范进行二氧化碳、一氧化碳的采样和检测，用峰值代替 15min 浓度。

序号	机构名称	资质等级	所在省区	现场核查企业	检查发现问题
					4.部分粉尘采样没有记录采样时间，采样人和校核人未签字。 5.无检测报告，只进行了数据汇总。 6.异丙醇的职业接触限值应用错误。 7.工作制度的表述与实际不符。 8.检测计划不具备可操作性。 9.化学物质分析无标准物质样品处理相关记录。 10.氮氧化物未在规定时间内完成测定。 11.无 $C_{TWA}$ 计算过程记录。 12.数据修约不规范。 13.样品编号不具备唯一性。 14.原始记录书写不规范，存在随意划改，图谱等原始记录检测和校核人未签字。 15.同一检测、校核人员出现多个不同签字笔迹。 16.档案管理不规范，归档目录信息不全，档案材料不齐全，编码不规范。
16	贵州昊华安全环保技术有限公司	乙级	贵州	贵州开磷息烽合成氨有限责任公司	抽查的某报告发现如下问题： 1.现场调查和工作日写实不规范，记录不详实，原辅材料、接害方式、职业病防护设施、个体防护用品等关键信息不足，工作日写实缺少对完整工作班的跟踪调查和记录等。 2.检测计划不具备可操作性。 3.未按照采样规范进行现场采样，一次连续采集3个样品，采样时间间隔较短，用连续采集的3个样品推算 $C_{TWA}$ 。 4.原始记录无法溯源，无标准物质配制记录，无 $C_{TWA}$ 计算过程记录。 5.原始记录书写不规范，存在随意划改。

序号	机构名称	资质等级	所在省区	现场核查企业	检查发现问题
					<p>6.同一检测、校核人员出现多个不同签字笔迹。</p> <p>7.档案管理不规范，归档目录信息不全，编码不规范。</p>
17	贵州良诚安康职业病技术服务有限公司	乙级	贵州	贵州振华天通设备有限公司	<p>抽查的某报告发现如下问题：</p> <p>1.未规范开展现场调查和工作日写实。</p> <p>2.检测方案不具备可操作性。</p> <p>3.采样时段和频次不符合规范要求，无 C<sub>TWA</sub> 计算过程记录。</p> <p>4.数据修约不规范。</p> <p>5.未对存在的手传振动危害进行识别和分析。</p> <p>6.个人防护用品分析不具体。</p> <p>7.档案管理不规范，归档目录信息不全、档案材料不齐全、编码不规范。</p> <p>8.原始记录书写不规范，存在随意划改，原始记录无页码编号，部分原始记录无检测人、校核人和陪同人签字。</p>
18	银川安普安全技术咨询中心	乙级	宁夏	宁夏和宁化学有限公司	<p>抽查的某报告发现如下问题：</p> <p>1.样品编号不具备唯一性，原始记录页码编写不规范。</p> <p>2.原始记录无校核人签字。</p> <p>3.检测样品数量不满足标准要求。</p> <p>4.检测报告原始记录中缺少数据转换记录。</p> <p>5.无工作日写实记录。</p> <p>6.检测计划缺乏针对性，缺少采样时间等关键信息。</p>
19	宁夏回族自治区安全生产技术支撑体系专业中心（有限公司）	乙级	宁夏	宁夏和宁化学有限公司	<p>抽查的某报告发现如下问题：</p> <p>1.原始记录书写不规范，存在随意划改。</p> <p>2.样品编号不具备唯一性。</p> <p>3.无合同评审记录。</p>

序号	机构名称	资质等级	所在省区	现场核查企业	检查发现问题
					4.缺少工作日写实记录。 5.检测计划缺乏针对性，缺少采样时间等关键信息。
20	银川双逸职业安全技术咨询有限公司	乙级	宁夏	宁夏宝丰能源集团股份有限公司	抽查的某报告发现如下问题： 1.样品编号不具备唯一性，原始记录页码编写不规范。 2.原始记录无校核人签字，无检测人签字日期。 3.档案管理不规范，归档目录信息不全，档案材料不齐全，编码不规范。 4.同一检测、校核人员出现多个不同签字笔迹。
21	宁夏石化银骏安全技术咨询有限公司	乙级	宁夏	宁夏宝丰能源集团股份有限公司	抽查的某报告发现如下问题： 1.现场调查和工作日写实不规范，原始记录不详实，缺少工时记录。 2.原始记录书写不规范，存在随意划改。 3.档案管理不规范，归档目录信息不全，编码不规范。 4.对可能存在的氯气等主要职业病危害因素未进行识别和分析。 5.检测计划的采样地点不详细，缺少采样时间等关键信息。 6.缺少数据转换记录。
22	宁夏智诚安环科技发展有限公司	乙级	宁夏	银川隆基硅材料有限公司、银川佳通轮胎有限公司	抽查的某检测报告发现如下问题： 1.采样记录缺少仪器编号等关键信息，毒物样品未采集样品空白，样品接收和流转未签字确认。 2.样品编号不具备唯一性。 3.检测项目有漏项，未对苯、矽尘等危害因素进行检测、评价。 4.苯、甲苯、溶剂汽油等气相色谱分析记录中缺少标准溶液配制记录。 5.检测计划的采样地点不详细，缺少采样时间等关键信息，采样计划未经审核签字。 6.检测结果未按照岗位（工种）评价。



序号	机构名称	资质等级	所在省区	现场核查企业	检查发现问题
					7.噪声、照度等未按照规范要求测量，缺少等效声级数据转换记录。 8.合同评审缺乏针对性，无评审人员和负责人签字。 9.无现场采样影像资料。 10.现场调查记录缺少调查人员、校核人员和企业陪同人员签字，无现场调查日期。 11.无工作日写实记录。 12.原始记录书写不规范，存在随意划改。 13.同一检测、校核人员出现多个不同签字笔迹。 14.原始记录中采样流量和接触时间等关键信息非实时记录。 15.档案管理不规范，归档目录信息不全，档案材料不齐全，编码不规范。
23	山西泉欣安全技术服务有限公司	乙级	山西	天脊煤化工集团股份有限公司	抽查的某报告发现如下问题： 1.档案管理不规范，缺少合同评审、流量校正、标准溶液配置、数据处理等资料。 2.评价方案无项目负责人、编制人签名。 3.文件受控管理不规范，使用非受控的现场调查记录表格。 4.工时调查记录不完善，未记录各岗位的工作内容及工人的操作方式。 5.岗位定员汇总表中部分岗位名称和人数与工作日写实记录不一致。 6.氮氧化物、氨未在规定时间内完成检测。 7.无标准物质配制记录，无 $C_{TWA}$ 计算过程记录。 8.报告编号前后不一致，审核意见未签署日期。 9.报告终稿出具日期和专家评审日期存在逻辑错误，正式报告完成日期（2016年2月）先于专家评审日期（2016年3月9日）。
24	山西惟泰安全环保工程技	乙级	山西	天脊煤化工集团	抽查的某报告发现如下问题：

序号	机构名称	资质等级	所在省区	现场核查企业	检查发现问题
	术有限公司			股份有限公司	1.文件受控管理不规范，使用非受控的现场调查记录表格。 2.高温检测时间为2016年1月，不符合标准规范要求。 3.工作日写实记录不完善，工作内容调查不详细，未对化验取样人员进行工时调查、检测和评价。 4.企业陪同人签名出现多个不同签字笔迹。 5.现场采样记录未见采样点设置示意图。 6.数据修约不规范。
25	长治市安全设备监测中心	乙级	山西	山西瑞恒化工有限公司	抽查的某报告发现如下问题： 1.未按照采样规范进行现场采样，未在毒物最高浓度时段进行采样。 2.现场调查记录填写不规范，非实时记录。 3.企业整改报告日期（2012年3月5日）先于机构现场调查整改建议的时间（2012年7月）。 4.电石破碎、除尘器卸尘口的粉尘浓度低于职业接触限值，但现场核查积尘严重，存在明显差异。 5.聚合工、干燥工接触的噪声强度超过职业接触限值，但评价为符合限值要求，评判错误。 6.评价报告内部审核不符合规范要求。
26	山西则一天诚节能环保科技有限公司	乙级	山西	中车太原机车车辆有限公司	抽查的某报告发现如下问题： 1.档案管理不规范，档案材料不齐全，缺少高温、照度、手传振动、紫外辐射等检测记录，编码不规范。 2.现场调查记录不详实，劳动定员、岗位（工种）、接害方式、接害种类等关键信息不足。 3.污水处理工未识别硫化氢，电焊工未识别紫外辐射，喷漆工未识别毒物

序号	机构名称	资质等级	所在省区	现场核查企业	检查发现问题
					等。 4.采样点和采样时段设置不符合规范要求，钢二车间焊机超过 10 台，仅设置了两个采样点。 5.同一采样人员同一时间段内，同时操作 4~5 台采样设备，不同车间之间的转场时间仅 2 分钟，不符合实际。 6.个体噪声检测不符合规范要求，仅测量 1 小时，即作为 8 小时等效声级。 7.样品编号不具备唯一性。 8.样品交接单记录不规范，接样日期、采集日期和样品送检日期等记录为某一时段，非具体日期。 9.评价报告内审不符合规范要求，审核意见无审核人签字和审核时间。
27	山西弘茂技术服务有限公司	乙级	山西	太原重工股份有限公司冶铸分公司	抽查的某报告发现如下问题： 1.现场调查记录不详尽，劳动定员、岗位工种、工作内容、接害方式、个体防护用品等关键信息不足。 2.企业陪同人员签字存在代签现象。 3.仪器设备领用记录中的仪器编号与现场采样记录不一致。 4.样品交接记录未描述样品状态。 5.高温检测时间为 4 月份，不符合标准规范要求。 6.评价报告内审不符合规范要求。
28	太钢疾病预防控制中心	乙级	山西	山西太钢不锈钢股份有限公司能源动力总厂	抽查的某报告发现如下问题： 1.评价报告正文无公正性声明和签名页。 2.评价方案无项目负责人、编制人签名。 3.现场调查、工作日写实、采样等原始记录表格非受控，存在多种版本。 4.记录表格设计不完善，噪声测量等记录表格无复核人和测量时间等基本

序号	机构名称	资质等级	所在省区	现场核查企业	检查发现问题
					信息。 5.检测记录填写不规范，氨的采集日期和样品检验日期等均记录为 4 月 12-14 日，未列明具体的检验日期。 6.检验报告首页中样品种类与报告页的检测项目不对应。
29	广州雅皓检测科技有限公司	乙级	广东	华润水泥(封开)有限公司	抽查的某报告发现如下问题： 1.职业病危害程度和健康影响评价没有针对岗位、危害因素浓度水平和防护措施情况等进行分析评价。 2.各岗位（工种）危害接触时间均记录为 8 小时，与实际不符。 3.职业接触限值应用和数据转换不准确，所有 C <sub>STEL</sub> 值均为范围值。 4.防护措施建议针对性不足，没有针对岗位和职业病危害因素浓度水平提出具体措施建议。 5.结论建议不准确、不全面。 6.同一检测、校核人员在同一份报告中出现多个不同签字笔迹。
30	深圳市天鉴检测技术服务有限公司	乙级	广东	国电肇庆热电有限公司	抽查的某报告发现如下问题： 1.未按照标准要求开展现场采样和检测，部分危害较严重的岗位未进行采样，噪声测量未针对岗位进行。 2.未按照标准进行 C <sub>TWA</sub> 的检测和评价，仅对 C <sub>STEL</sub> 和最大超限倍数进行了检测，并仅根据 C <sub>STEL</sub> 和最大超限倍数对接触水平进行评价。
31	广东安源鼎盛检测评价技术服务有限公司	乙级	广东	东莞华润水泥厂有限公司	抽查的某报告职业病危害程度和健康影响评价没有针对岗位、危害因素浓度水平和防护措施情况等进行分析评价。
32	黑龙江谱华职业卫生检测评价有限公司	乙级	黑龙江	中国石油天然气股份有限公司大庆炼化公司	抽查的某报告发现如下问题： 1.检测方案未明确采样地点、岗位（工种）、采样时机、采样方法、采样数量等内容，不具有可操作性，未见审核记录。

序号	机构名称	资质等级	所在省区	现场核查企业	检查发现问题
					2.无工作日写实记录。 3.岗位定员调查表中的岗位设置、人数、工作内容及接害情况描述不清晰。 4.原始记录书写不规范，存在随意划改。 5.现场个体采样时间与工作班制不吻合，同一人同时佩戴两个采样仪器。 6.专家组审查综合意见书无专家组长及成员签名。 7.评价报告内部审核不符合规范要求。 8.职业病危害评价未完全按照岗位（工种）进行接触水平评价，未对取样人员的接害情况进行评价。
33	哈尔滨润鑫职业卫生检测评价有限公司	乙级	黑龙江	中国石油天然气股份有限公司大庆炼化公司	抽查的某报告发现如下问题： 1.评价报告内部审核不符合规范要求。 2.评价方案无项目负责人、编制人签名。 3.职业病危害因素识别有漏项，未对注氨罐可能产生的氨进行识别。
34	黑龙江美信职业卫生环境评价检测有限责任公司	乙级	黑龙江	大庆中蓝石化有限公司、中国石油天然气股份有限公司大庆石化公司	抽查的某评价报告发现如下问题： 1.档案管理不规范，缺少评价方案、合同评审记录、影像资料等。 2.评价报告内部审核不符合规范要求。 3.某预评价报告未对石脑油中存在的苯进行识别和分析。 4.现场调查记录表中无企业陪同人签名。 5.现场调查表中岗位定员、工作班制等重要信息缺失，填写不规范。 6.高温检测时间为2017年4月，为非高温季节，不符合标准规范要求。 7.项目负责人为初级职称，不符合规范要求。 8.职业病危害评价未按照岗位（工种）进行接触水平评价，未对取样人员接害情况进行评价。 9.某项目中存在氮气充填工艺，评价报告未对氮气泄露可能造成的窒息危

序号	机构名称	资质等级	所在省区	现场核查企业	检查发现问题
					害进行分析和评价。
35	大庆恒健评价检测有限公司	乙级	黑龙江	中国石油天然气股份有限公司大庆石化公司	<p>抽查的某评价报告发现如下问题：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.档案管理不规范，未装订成册和编码，委托书、检测报告等留档资料均为复印件。</li> <li>2.类比检测方案无审核记录。</li> <li>3.类比调查对防护措施、接害岗位工作内容等描述不清晰，岗位（工种）名称前后不一致。</li> <li>4.原始记录书写不规范，存在随意划改。</li> <li>5.报告编写人和审核人为同一人。</li> <li>6.评价报告内部审核不符合规范要求。</li> </ol>
36	黑龙江光正职业卫生检测评价有限公司	乙级	黑龙江	哈尔滨电机厂有限责任公司	<p>抽查的某报告发现如下问题：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.档案管理不规范，档案材料不齐全，缺少样品交接记录、检测布点图、数据计算处理记录等。</li> <li>2.检测方案无审核记录。</li> <li>3.现场调查表设计不完善，未根据调查内容分类设计。</li> <li>4.现场调查记录不规范，原辅料主要成分、防护设施设置、岗位定员、接害方式、接害种类等关键信息不足。</li> <li>5.工作日写实记录不详实，未按照每个岗位的工作内容如实记录。</li> <li>6.同一台空气采样仪在同一时间段使用不同流量（分别为 5L/min 和 20L/min）同时采集电焊烟尘和二氧化锰样品。</li> <li>7.二氧化氮未按照规范要求的时限完成检测。</li> <li>8.在非高温季节进行高温检测。</li> <li>9.采样记录只有 1 人签名，不符合规范要求。</li> </ol>

序号	机构名称	资质等级	所在省区	现场核查企业	检查发现问题
					10.原始记录划改和数据修约不规范。 11.某报告线圈分厂打磨间粉尘识别有误；未识别手传振动。 12.职业病危害评价未按照岗位（工种）进行接触水平评价。 13.评价报告引用标准名称有误。 14.项目负责人为初级职称，不符合规范要求。
37	黑龙江省安龙职业安全检测评价有限公司	乙级	黑龙江	中国石油天然气股份有限公司哈尔滨石化分公司	抽查的某报告发现如下问题： 1.评价方案存在后补迹象。 2.原始记录划改不规范。 3.现场调查及工作日写实记录不详实。 4.采样流量校准记录不规范，无采样后流量校准记录。 5.报告中发现多处与本项目无关的岗位名称。 6.评价报告未对防护设施、个体防护用品的有效性进行评价。
38	黑龙江疾病预防控制中心	乙级	黑龙江	黑龙江烟草工业有限公司哈尔滨卷烟厂	抽查的某预评价报告发现如下问题： 1.档案管理不规范，未按要求装订，检测资料缺失。 2.无合同评审记录。 3.文件受控管理不规范，现场调查使用非受控记录表格。 4.无工时调查记录。 5.检测方案无人员签名及编制日期，检测方案无审核记录。 6.职业病危害评价未按照岗位（工种）进行接触水平评价。
39	山东安健源检测评价技术有限公司	乙级	山东	泰安中联水泥有限公司	抽查的某控制效果评价报告发现如下问题： 1.经调查，该项目矿山部分正处于施工建设期，未达到竣工验收条件。但是，控制效果评价对矿山开采部分进行了检测，报告未详细说明情况。 2.相关检测结果未出具正式检测报告，且检测数据无审核记录。

序号	机构名称	资质等级	所在省区	现场核查企业	检查发现问题
					3.采样计划编制时间晚于现场采样时间。
40	山东安培检测评价有限公司	乙级	山东	中国重汽集团济南桥箱有限公司	1.抽查的某报告对面漆、底漆、稀释剂等原辅材料的分析描述有漏项。 2.抽查的定期检测报告检测项目有漏项，未对防护工、补漆工接触的二甲苯进行检测。 3.现场调查记录不规范，记录的喷漆工职业病危害因素的接触时间与实际不一致。
41	淄博市职业病防治院职业卫生检测评价中心	乙级	山东	淄博柴油机总公司	1.天平室温湿度计无计量检定标识。 2.抽查的某预评价报告采用的类比数据非正式的检测报告。 3.抽查的某预评价报告未进行类比现场调查和工作日写实。 4.抽查的某控评报告没有出具正式检测报告，只有原始记录。 5.抽查的某控评报告采样时机选择不正确，职业接触限值应用有误，二甲苯 $C_{TWA}$ 浓度低于检出限，但其 $C_{STEL}$ 超标。
42	山东鑫涟环境检测有限公司	乙级	山东	山东嘉腾实业有限公司	抽查的某报告发现如下问题： 1.对主要原辅材料的描述分析有漏项，刚玉砂、锆英砂、氧化铝等原辅材料未进行分析。 2.未对上料岗位粉尘的游离二氧化硅含量进行检测。
43	鄂尔多斯市健安职业卫生技术服务有限公司	乙级	内蒙古	内蒙古伊泰煤制油有限责任公司	抽查的某报告发现如下问题： 1.现场调查不全面，原辅料调查有漏项，如缺少三氯乙烯、苯、氯酸钠、丙酮、氨水等。 2.职业病危害因素识别有漏项，三氯乙烯、苯、丙酮、氯酸钠、二氧化氯等未识别。 3.所有岗位接触化学毒物均未进行 $C_{TWA}$ 的检测评价。 4.职业病危害因素检测布点不规范，检测点描述不明确，如仅描述为“合



序号	机构名称	资质等级	所在省区	现场核查企业	检查发现问题
					<p>成压缩机厂房一楼”。</p> <p>5.检测点数量不足，压缩机厂房一楼仅对 1 个点的一氧化碳进行测量。</p> <p>6.职业病防护设施调查不详实，硫磺回收车间设有通风排毒设施，但报告中没有描述和评价。</p> <p>7.部分工作场所职业病危害因素检测结果与实际核查情况存在差异，如气化、净化装置处的硫化氢气味明显，企业自主监测也均有测出，但报告中硫化氢浓度均低于最低检出浓度。</p> <p>8.应急救援设施调查不全面，企业中控室配备了齐全的应急救援设施，包括 6 套空气呼吸器、2 套送风式呼吸装置、12 个防毒面具和 48 个防毒滤罐，但报告中没有进行描述。</p> <p>9.未对职业健康监护具体情况进行调查分析，仅抄写体检报告中的结果。</p> <p>10.未对辅助用室进行调查。</p>
44	内蒙古国基工程技术咨询有限公司	乙级	内蒙古	久泰能源内蒙古有限公司	<p>抽查的某报告发现如下问题：</p> <p>1.未识别气化炉产生的氰化氢。</p> <p>2.部分工作场所的职业病危害因素检测不全，未对噪声危害较大的气化炉框架一层的噪声、渣水处理厂房一层的噪声进行检测；部分化学毒物的检测布点数量不足，渣水处理厂房仅对 2 个点的一氧化碳进行检测，二甲醚装置仅对地下槽的硫酸进行检测，未对阀门和反应器等场所的硫酸浓度进行检测。</p> <p>3.未按岗位（工种）计算化学毒物的 <math>C_{TWA}</math>。</p> <p>4.输煤皮带巡检工接触的呼吸性粉尘 <math>C_{TWA}</math> 为 <math>0.01\sim 0.02\text{mg}/\text{m}^3</math>，与现场实际情况存在明显差异。</p> <p>5.防护设施调查不详实，输煤系统防尘设施与报告书中描述不一致，车间</p>

序号	机构名称	资质等级	所在省区	现场核查企业	检查发现问题
					轴流风机未列出具体的位置和型号等内容。 6.应急救援设施调查不详实，报告中列出的报警装置数量为“若干”，种类为“可燃气体和有毒气体”，没有调查安装位置、具体报警物质种类和报警阈值等。
45	内蒙古泰达职业健康技术服务有限公司	乙级	内蒙古	内蒙古青杉汽车有限公司	抽查的某报告发现如下问题： 1.现场调查记录中原辅材料不全，职业病危害因素识别不全，未识别污水处理站、含漆循环水处理间等场所产生的职业病危害因素。 2.防护设施现场调查不全面，木工加工房的防尘设施和调漆间的排毒设施未进行详细调查。 3.进行毒物检测前，未收集企业使用的化学品的MSDS资料，也未对油漆、腻子等化学品进行质谱分析。 4.未对木工加工房的粉尘、污水处理站的硫化氢和氨、含漆循环水处理及化学品仓库的毒物、总装车间的二苯基甲烷二异氰酸酯等因素进行检测。 5.工作日写实记录不详实，部分岗位化学毒物的C <sub>TWA</sub> 无法根据定点检测结果和工作日写实记录推算得到。 6.部分岗位的粉尘、化学毒物未进行C <sub>TWA</sub> 检测评价。 7.抽查的现场调查记录和采样记录中仅有1个人进行调查或采样。
46	内蒙古安达职业健康技术服务有限公司	乙级	内蒙古	神华包头煤化工有限责任公司	抽查的某报告发现如下问题： 1.未对投加絮凝剂产生的粉尘进行识别。 2.工作日写实不详细，工时调查记录仅有1小时。 3.原始记录划改不规范。 4.检测报告中有氯气检测结果，但评价报告中无氯气检测结果。 5.存在石灰石粉尘、石膏粉尘的场所和岗位仅检测了呼吸性粉尘浓度，未

序号	机构名称	资质等级	所在省区	现场核查企业	检查发现问题
					<p>检测总粉尘浓度。</p> <p>6.二氧化碳的 <math>C_{TWA}</math> 检测结果仅为 <math>15.6\sim 16.2\text{mg}/\text{m}^3</math>，不符合实际。</p> <p>7.职业病防护设施调查不详实，石灰石供浆泵未设置隔声罩，但报告中描述加装隔声罩。</p> <p>8.部分职业病危害因素结果判定依据错误，如氢氧化钠计算 <math>C_{TWA}</math>，粉尘计算 <math>C_{STEL}</math> 等。</p>
47	湖北以勒科技有限公司	乙级	湖北	/	<p>1.抽查的某报告高温的职业接触限值应用错误，没有考虑当地夏季室外通风温度。</p> <p>2.抽查的某报告控制室、休息室的噪声标准使用错误，照度值未进行修正。</p> <p>3.抽查的某报告职业病防护设施调查不详实，评价缺乏针对性。</p> <p>4.抽查的某报告未对柴油发电机房职业病防护设施进行评价。</p> <p>5.抽查的某报告凿岩作业粉尘采样时段选择不合适，部分粉尘浓度低于 <math>0.1\text{mg}/\text{m}^3</math>。</p> <p>6.抽查的某报告采样方案内容不全面。</p> <p>7.抽查的某报告通过定点检测结果计算 <math>C_{TWA}</math> 值，缺少数值转换过程记录，WBGT 平均值计算无法溯源。</p>
48	湖北安源安全环保科技有限公司	乙级	湖北	/	<p>1.抽查的某报告未对电厂循环水处理及污水处理系统的工艺进行描述，未对相应职业病危害因素进行识别、检测和评价，未对皮带清理人员和维修人员接触的职业病危害因素进行识别和检测。</p> <p>2.抽查的某报告部分化学物质 <math>C_{TWA}</math> 值计算缺少数值转换过程记录。</p> <p>3.抽查的某报告未对化学水处理系统的职业病防护设施进行调查和评价，对防尘系统的调查不详实，未对职业病防护设施防护效果进行检测，未进行符合性和有效性评价。</p>

序号	机构名称	资质等级	所在省区	现场核查企业	检查发现问题
					<p>4.抽查的某报告照度检测不规范，柴油发电机房通风评价不规范。</p> <p>5.抽查的某报告现场调查缺少个体防护内容。</p> <p>6.抽查的某报告采样计划不完善，缺少样品采集时段、采集频次等内容。</p> <p>7.抽查的某报告物理因素检测记录中无具体的测量时间，部分粉尘采样时段选择不合适。</p>
49	中铁十二局集团有限公司 中心卫生防疫站	丙级	山西	贵阳市城市轨道交通 交通有限责任公司	<p>1.超出规定的区域从事职业卫生检测评价技术服务，跨省到贵州省开展职业卫生技术服务工作。</p> <p>2.抽查的某报告未按规定开展现场调查和工作日写实。</p> <p>3.抽查的某报告未按规定编制检测方案。</p> <p>4.抽查的某报告数据修约不规范。</p> <p>5.抽查的某报告缺少关键岗位检测数据，未按规定进行矽尘检测。</p> <p>6.抽查的某报告档案管理不规范，归档目录信息不全，档案材料不齐全，编码不规范。</p>
50	淄博安科环境检测有限公司	丙级	山东	山东狮王陶瓷有限公司、中材高 新材料股份有限公司	<p>1.实验室布局不合理，试剂室与天平室缓冲间相通。</p> <p>2.部分现场调查和工作日写实不详实，如粉尘种类未详细说明，工作日写实仅记录接触时间 8h。</p> <p>3.定点采样只采集 1 个样品，采样时间选择随意。</p> <p>4.现场采样记录中采样前后流量校准值一样，如均记录为 20L/min。</p> <p>5.抽查的某报告生产车间二上料工接触的矽尘 <math>C_{TWA}</math> (<math>0.54\text{mg}/\text{m}^3</math>) 比 <math>C_{STEL}</math> (<math>0.37\text{mg}/\text{m}^3</math>) 值大，不合理。</p> <p>6.抽查的某报告矽尘仅检测了总粉尘浓度，未检测呼吸性粉尘浓度。</p>